



Einleitung

Dr. med. Peter Kälin, Hausarzt, Präsident Ärztinnen und Ärzte für Umweltschutz AefU, Leukerbad VS

Pestizide: Pflanzenschutz oder Gift?

Geschätzte Anwesende, herzlich willkommen an der Pestizid-Tagung der Ärztinnen und Ärzte für Umweltschutz, hier im Landhaus Solothurn! Es ist bereits unser 26. Forum Medizin & Umwelt.

Sind Pestizide Pflanzenschutz oder Gift?

Kann Gift schützen? Was oder wen schützen? Und was oder wen nicht?

Wer bestimmt, welche Pestizide von der Umwelt bis in unsere Nahrung vorkommen dürfen? Nach welchen Kriterien? Historisch gesehen waren zuerst die Chlor-Insektizide wie das DDT, das HCH oder das Lindan ab dem Zweiten Weltkrieg auf der Nahrung und in der Muttermilch. Erst um 1970 kam eine gesetzliche Regelung. Unsere Gesetze wurden also der Gift-Realität angepasst – und nicht umgekehrt. Nebenbei: Die Insektizide DDT, HCH und Lindan sind heute weltweit verboten. Auch das ist typisch für die Pestizid-Industrie: Was sie gestern als harmlos darstellte wird meist 10-20 Jahre später verboten.

Pestizide durchdringen inzwischen unsere Welt, unseren Alltag. Sie liegen täglich auf unserem Teller. Pestizide gelangen in den Körper, in die Muttermilch und empfangen so bereits unsere Neugeborenen beim Start ins Leben.

Fungizide, Herbizide, Insektizide: Pestizide sind allgegenwärtig. Wir versprühen sie in unseren Gärten, schaffen Rasenwüsten ohne «falsches» Kraut. Ein Grossteil der Landwirtschaft greift zur Giftkeule für einen möglichst rationellen, maschinellen Anbau, für beikräuterfreies Getreide, genormtes Industriegemüse, oberflächlich makellosoes Obst. Weil es die KonsumentInnen so wollen? Weil es dem globalen Milliardengeschäft so gefällt? Die chemische Industrie setzen jedenfalls alles daran, Pestizide als unverzichtbare «Welternährungsretter» darzustellen.

Welternährung bei gleichzeitiger Umweltzerstörung? Pestizide gelangen in die Luft, töten die Insektenvielfalt und lassen Vögel verschwinden. Sie versickern im Boden, gelangen als eigentliche Gewässerkiller in Bäche, Flüsse und Seen. Insektizide werden sogar im Wald ausgebracht. Der Wald aber ist das zentrale Biotop für den Wasserhaushalt und die Trinkwassergewinnung. Wiederum kehren die Pestizide zu uns zurück, wo sie mit grossem Aufwand aus unserem Wasserglas geholt werden müssen.

Schliesslich ist wenig bekannt, wie der Mensch sich selber belastet, wenn er die Pestizide anwendet. Schaden Pestizide mehr als sie schützen? Dazu erläutern Ihnen heute ausgewiesene SpezialistInnen das neuste Wissen aus ihren Fachbereichen.

Die Referate hören Sie in deutsch oder französisch, in der entsprechenden Sprache liegen auch die Tagungsunterlagen vor. Die projizierten Präsentationen sind in Englisch. Wir hoffen also auf Ihre sprachliche Flexibilität. Sie können Ihre Fragen während den Diskussionsrunden natürlich in Ihrer bevorzugten Sprache stellen. Unser mehrsprachige Geschäftsleiter Martin Forter hilft wenn nötig mit Übersetzungen.

Ihm danke ich bei dieser Gelegenheit ein weiteres Mal für die glückliche und ausnehmend spannende Wahl der hochkompetenten ReferentInnen. Der Dank gilt auch unserem Sekretär Mike Gosteli für die Tagungs-Organisation.

Die Tagung organisieren die AefU zusammen mit dem Schweizerischen Tropen- und Public Health-Institut. Der Kongress wird vom Lotteriefonds des Kantons Solothurn unterstützt. Vielen Dank auch dafür.

Nun gebe ich sehr gerne das Wort den InitiantInnen der beiden Volksinitiativen «Für eine Schweiz ohne synthetische Pestizide» der Bürgerinitiative «Future3» und der Initiative «Für sauberes Trinkwasser und gesunde Nahrung» des Vereins «Sauberes Wasser für alle». Beide Volksbegehren verlangen eine weitgehende Abkehr von chemisch-synthetischen Pestiziden. Gleichzeitig wollen sie folgerichtig eine entschlossene und also massiv stärkere Förderung der Bio-Landwirtschaft und Bio-Ernährungswirtschaft. Die Trinkwasser-Initiative will zudem die Antibiotikaverwendung einschränken. Das ist äusserst sinnvoll. Denn die Antibiotikaresistenz ist ebenfalls eine grosse Bedrohung für unsere Gesundheit – und wie die Pestizide ein Arbeitsschwerpunkt der AefU.

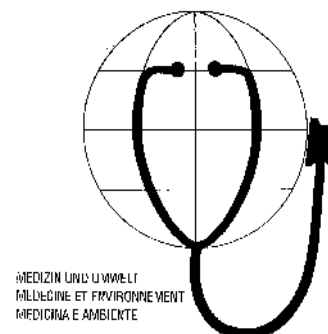
Lassen Sie mich hierzu noch vorausschicken: Die Mitgliederversammlung der Ärztinnen und Ärzte für Umweltschutz hat bereits mit grosser Überzeugung die Unterstützung beider Initiativen beschlossen. Der Bundesrat hätte es in der Hand gehabt, eine konsequente Pestizidreduktion festzusetzen. Sein aktueller «[Aktionsplan zur Risikoreduktion und nachhaltigen Anwendung von Pflanzenschutzmitteln](#)» ist jedoch – trotz zahlreich vorgeschlagenen Verschärfungen während der Vernehmlassung – zahn- und mutlos geblieben. Er wird schwerlich die dringend nötige Wirkung zeigen. Der Bund ignoriert damit nicht nur die Sorge vieler Fachpersonen, sondern auch breiter Bevölkerungsgruppen: Wir sorgen uns um die Schadstoffbelastung unserer Nahrung und des Lebensmittels Nr. 1: des Trinkwassers für Mensch und Tier. Ebenso verkennt der wenig aktive Aktionsplan die Dringlichkeit, Gewässer und Grundwasser endlich umfassend zu schützen.

Dass die Landwirtschaft Hauptverursacherin der Pestizid-Belastung ist, schleckt keine Geiss weg. Wir schätzen es darum sehr, dass ein Vertreter des Schweizerischen Bauernverbandes sich heute diesem Vorwurf stellt.

Diese Tagung soll Ihnen also nicht zuletzt Fakten bieten für die wahrscheinlich nächstes Jahr stattfindende Abstimmung über die beiden Volksinitiativen.

Vielen Dank, dass Sie hier sind.

Peter Kälin



**Pesticides:
protection des plantes ou poison?**
Un forum des MfE
Le jeudi 23 mai 2019 · Landhaus Soleure



Le 26^{ème} Forum
Médecine et Environnement

26. FORUM
MEDIZIN & UMWELT

**Pestizide:
Pflanzenschutz oder Gift?**
Eine AefU-Tagung
23. Mai 2019 · Landhaus Solothurn

Remarques introductives

Peter Kälin, docteur en médecine, médecin de famille, président des Médecins en faveur de l'Environnement MfE, Loèche-les-Bains VS

Pesticides : protection des plantes ou poison?

Chers auditeurs, je vous souhaite la bienvenue à ce congrès sur les pesticides des Médecins en faveur de l'Environnement, ici à la Landhaus de Soleure! C'est déjà notre 26^{ème} forum Médecine & Environnement.

Les pesticides sont-ils une protection pour les plantes ou un poison?

Le poison peut-il protéger? Protéger quoi ou qui? Ou ne pas protéger quoi ou qui?

Qui détermine quels pesticides issus de l'environnement peuvent arriver jusque dans notre nourriture? Selon quels critères? D'un point de vue historique, c'étaient d'abord les insecticides chlorés comme le DDT, le HCH ou le lindane que l'on retrouvait dans la nourriture et le lait maternel à partir de la seconde guerre mondiale. C'est seulement en 1970 qu'il y eut une réglementation légale. Nos lois ont donc été adaptées à la réalité du poison – et non l'inverse. Soit dit en passant: aujourd'hui, les insecticides DDT, HCH et le lindane sont interdits dans le monde entier. Cela aussi est typique pour l'industrie des pesticides: ce qu'elle représentait par le passé comme inoffensif est, la plupart du temps, interdit 10-20 ans plus tard.

Entre-temps, les pesticides s'infiltrent dans notre environnement, notre quotidien. Ils sont chaque jour dans nos assiettes. Les pesticides parviennent dans le corps, le lait maternel et accueillent ainsi nos nouveau-nés dès les premières étapes de leur vie.

Fongicides, herbicides, insecticides: les pesticides sont partout. Nous les pulvérisons dans nos jardins, nous créons des pelouses désertiques dénuées de mauvaises herbes. Une grande partie de l'agriculture utilise ce poison pour une culture mécanique, la plus rationnelle possible, pour des céréales sans plantes nuisibles, pour des légumes industriels normés, pour des fruits impeccables en surface. Parce que les consommateurs et les consommatrices le veulent ainsi? Parce que cela plaît à cette industrie rapportant des milliards? L'industrie chimique met, dans tous les cas, tout en œuvre pour représenter les pesticides comme un indispensable «sauveur de l'alimentation mondiale».

Alimentation mondiale et destruction simultanée de notre environnement? Les pesticides parviennent dans l'air, tuent la pluralité des insectes et font disparaître les oiseaux. Ils s'infiltrent dans le sol, arrivent dans les ruisseaux, les fleuves et les lacs et les massacrent. Les insecticides sont même épanchés dans les bois. Pourtant, la forêt est le biotope central pour le bilan hydrologique et la production d'eau potable. Et les pesticides retournent à nous où ils doivent être extraits de notre verre d'eau avec de gros efforts.

Finalement, peu de gens savent comment l'homme s'auto-pollue lorsqu'il utilise des pesticides. Les pesticides nuisent-ils davantage qu'ils ne protègent? Des spécialistes chevronnés vont vous expliquer aujourd'hui les dernières connaissances de leur domaine de spécialité.

Vous entendrez les exposés en allemand ou en français, les documents du congrès sont également disponibles dans la langue correspondante. Les présentations projetées sont en anglais. Nous comptons donc sur votre flexibilité linguistique. Vous pouvez évidemment poser vos questions pendant le forum de discussion dans la langue que vous préférez. Martin Forter, notre directeur polyglotte, vous aidera si nécessaire avec les traductions.

À cette occasion, je rends grâce, encore une fois, au choix exceptionnellement captivant et heureux des intervenants et intervenantes très compétents. Je remercie également notre secrétaire Mike Gosteli pour l'organisation de ce congrès.

La conférence est organisée par les Médecins en faveur de l'Environnement en collaboration avec l'Institut Tropical et de Santé Publique Suisse. Le congrès est soutenu par les Fonds de la loterie du canton de Soleure. Également un grand merci pour cela.

Je donne maintenant la parole avec plaisir aux initiateurs et initiatrices des deux initiatives populaires «Pour une Suisse libre de pesticides de synthèse» de l'initiative citoyenne «Future3» et de l'initiative «Pour une eau potable propre et une alimentation saine» de l'association «Une eau propre pour tous». Les deux initiatives populaires exigent un large retrait des pesticides chimiques de synthèse. En même temps, elles veulent, logiquement, une promotion déterminée et beaucoup plus importante de l'agriculture biologique et de l'industrie alimentaire biologique. L'initiative pour l'eau potable veut en outre limiter l'utilisation des antibiotiques. Cela est extrêmement sensé. Car la résistance aux antibiotiques constitue également une menace importante pour notre santé – et, comme les pesticides, une priorité de travail pour les MfE.

Laissez-moi à ce sujet, indiquer au préalable que l'assemblée générale des Médecins en faveur de l'Environnement a déjà décidé, avec beaucoup de conviction, de soutenir les deux initiatives. Il était dans le pouvoir du Conseil fédéral de définir une réduction conséquente des pesticides. Son actuel «[Plan d'action visant à la réduction des risques et à l'utilisation durable des produits phytosanitaires](#)» est toutefois – malgré de nombreux durcissements proposés pendant la procédure de consultation – ni sévère, ni courageux. Il n'est guère approprié pour montrer l'impact instamment nécessaire. La confédération ignore ainsi non seulement les soucis de nombreux spécialistes, mais encore de larges groupes de population: nous sommes soucieux de la charge polluante de notre alimentation et de la denrée alimentaire n°1: l'eau potable pour l'homme et les animaux. Le plan d'action peu actif méconnaît également l'urgence de protéger enfin complètement les eaux et la nappe phréatique.

On ne pourra rien changer au fait que l'agriculture soit la principale responsable de la pollution aux pesticides. C'est pourquoi, nous apprécions beaucoup qu'un représentant de l'Union Suisse des Paysans fasse aujourd'hui face à ce reproche.

Ce congrès doit également vous offrir notamment des faits pour la votation des deux initiatives populaires qui aura probablement lieu l'année prochaine.

Merci beaucoup d'être ici aujourd'hui

Peter Kälin